

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 321

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 321

Исполнитель:
студент группы ПВД-413 _____ Т.Ф. Сулейманов
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ А.Ю. Косарева
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ТЕРРОРИСТИЧЕСКОМ АКТЕ.....	8
1.1. Понятие террористического акта, его сущность.....	8
1.2. Основной состав, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки террористического акта.....	12
1.3. Развитие уголовного законодательства об ответственности за терроризм.....	18
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА.....	23
2.1. Объект и объективная сторона террористического акта.....	23
2.2. Субъект и субъективная сторона террористического акта....	26
2.3. Преступления, содействующие террористической деятельности, и их отграничение от террористического акта.....	29
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59

ВВЕДЕНИЕ

В начале XXI века проблема терроризма стала особенно актуальной не только для России, но и для всего мирового сообщества. Можно наблюдать, как за последнее десятилетие терроризм преобразовался в сложное и опасное явление международного масштаба, которое обусловлено противоречиями не только межнационального и межрелигиозного характера, но и характеризующееся социальным, политическим противостоянием между отдельными группами людей и мировыми политическими элитами. Развитию терроризма способствует технический прогресс, а так же развитие средств массовой информации. Это в разы увеличило страх среди населения перед угрозой совершения террористических актов.

Теракты в России происходят, каждый год становятся все более жестокими в своем исполнении и вызывают огромный общественный резонанс. Противодействие терроризму становится в 21 веке одной из основных задач обеспечения безопасности страны и имеет особую актуальность в возрастающей террористической угрозе.

Совершенствование уголовного законодательства Российской Федерации является одной из первостепенных задач государства в этом направлении.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года указывает в качестве одного из направлений решения поставленных задач совершенствование правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению актов терроризма. Обеспечение государственной и общественной безопасности предполагает усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с терроризмом.

Террористический акт представляет повышенную общественную опасность. Вопрос о совершенствовании ст. 205 УК РФ остается открытым,

существуют сложности в отграничении террористического акта от смежных с ним преступных деяний, а так же квалификации преступлений террористической направленности.

Совершенно все вышеназванные затруднения явились основанием для выбора темы выпускной квалификационной работы.

Вопросы, составляющие предмет настоящего исследования, рассматривались многими российскими учеными и специалистами. Исследование правовой базы, регламентирующей противодействие терроризму широко представлено, работами О.А. Авдеева, Ю.М. Антоняна, Ульянова, Л.В. Глазковой, А.С. Ахмадуллина, Я.Д. Вишнякова, С.Г. Васина, О.С. Ильина, И.И. Артамонова.

Объектом исследования являются уголовные правоотношения, возникающие в связи с совершением террористического акта и квалификации данного преступления.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы Российской Федерации об ответственности за террористический акт и смежные преступления, о противодействии терроризму, материалы правоприменительной практики судов Российской Федерации.

Целями исследования являются обоснование понятия террористического акта и общая характеристика уголовно-правовых норм об ответственности за террористический акт и смежных преступлений содействующих террористической деятельности; юридический анализ их признаков, решение спорных вопросов их квалификации и разграничения; совершенствование законодательства в отношении террористического акта и судебно-следственной практики по данной категории дел.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть законодательную и научную трактовку понятия и признаков террористического акта;

- рассмотреть объективную и субъективную стороны террористического акта;

- выявить проблемы и сформулировать конкретные предложения по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на его совершенствование.

Теоретической основой исследования послужили научные труды по уголовному праву, политологии, психологии, криминологии. Среди них работы О.А. Авдеева, Ю.М. Антоняна, О.В. Дамаскина, Г.Ф. Сидненко, Д.А. Соколова, М.В. Ульянова, Л.В. Глазковой, А.С. Ахмадуллина, Я.Д. Вишнякова, С.Г. Васина, О.С. Ильин, И.И. Артомонова и др.

Методологическая основа дипломной работы включает системно-структурный метод, сравнительно-правовой, юридический, метод правового моделирования, статистический, системно-логический.

Уголовно-правовую основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (далее УК РФ)¹, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (в ред. от 23 ноября 2015 г.)², Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в ред. от 21 июля 2014 г.)³ и Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в ред. от 6 июля 2016 г.)⁴ (далее Федеральный закон «О противодействии терроризму»), современное законодательство России, ведомственные нормативные акты о противодействии терроризму.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031

³ Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3418

⁴ Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146

Эмпирическую базу исследования составляют материалы правоприменительной практики, отображающие рассмотрение отдельных уголовных дел по терроризму.

Структура и объем дипломной работы состоит из введения, двух глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики по теме ДР, анализа правоприменительной практики по теме ДР, методической разработки по теме ДР, заключения и списка использованных источников.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ТЕРРОРИСТИЧЕСКОМ АКТЕ

1.1 Понятие террористического акта, его сущность

От терактов не застраховано ни одно государство в мире, Российская Федерация не является исключением, они совершаются как международными террористическими исламистскими организациями, региональными экстремистскими организациями, так и террористами одиночками. В современной России рост угрозы террористических актов происходит на фоне обострения и распространения этнического экстремизма.

Единого определения сущности террора не существует. Каждый автор предлагает свое определение. В международной и отечественной, правовой и судебной практике отсутствует общепринятое однозначное представление о феномене терроризма. Многообразие подходов в определении «террористический акт» и «терроризм» объясняется спецификой регионов, национальными и историческими традициями, уровнем демократии, степенью стабильности политической ситуации в той или иной стране, особенностями юридических школ¹.

В свою очередь в ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» дано следующее понятие терроризма: «Терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий».

Например², И.С. Шегаев предлагает нам следующее определение: «Терроризм - это метод, посредством которого организованная группа или

¹ Вишняков Я.Д. Противодействие терроризму: учеб. для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. Я.Д. Вишнякова. М., 2012. С. 9.

² Шигаев И.С. Терроризм: история и причины возникновения // Журнал молодой ученый. № 10. 2013. С. 1.

партия стремится достичь провозглашенные ею цели преимущественно через систематическое использование насилия».

Из этих определений можно понять то, что в научной литературе и законодательстве термин «терроризм» и «террористический акт» используется для определения явлений разного порядка, схожих друг с другом в одном – в применении насилия по отношению к отдельным личностям, общественным группам и даже классам¹.

В ч. 1 ст. 205. УК РФ дается понятие террористического акта «Совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а так же угроза совершения указанных действий в тех же целях». Это же понятие приводится и в Федеральном законе «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ.

Понятие преступления террористического характера, включает в себя следующие общественно опасные деяния: террористический акт (ст. 205), захват заложника (ст. 206), организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ст. 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277) и нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360)².

Представляется, что во всех определениях, которые рассматриваются в отечественной судебной практике, под сущностью террористического акта

¹ Климаченкова В.О. Современный терроризм: понятие, условия и причины // Журнал известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. № 7. 2007. С. 12.

² Вишняков Я.Д. Противодействие терроризму: учеб. для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. Я.Д. Вишнякова. М., 2012. С. 6.

следует понимать совокупность характерных черт, отличительных особенностей присущих теракту и составляющих его внутреннее содержание.

Если логически структурировать понятие террористического акта можно выяснить его сущность.

Итак, в структуре террористического акта можно выделить две основы: угроза и цель, угроза и цель это основа понятия теракта:

- Виды угроз: угроза насилия, угроза уничтожения (повреждения), угроза посягательства на жизнь, угроза нападения.

- Угрозы, которые применяются в отношении кого-либо или чего-либо: в отношении физических лиц и организаций, в отношении имущества и материальных объектов, в отношении государственных и общественных деятелей, в отношении представителей иностранных государств и сотрудников международных организаций, в отношении служебных помещений, транспорт лиц, пользующихся международной защитой.

Цели терактов выделяются на основе того в отношении кого они могут быть применены.

- в отношении физических лиц и организаций, имущества и материальных объектов преследуются следующие цели: нарушение общественной безопасности, устрашение населения, воздействие на органы власти для принятия ими решений, выгодных террористам.

- в отношении государственных и общественных деятелей, представителей иностранных государств и сотрудников международных организаций, а так же служебные помещения, транспорт лиц, пользующихся международной защитой преследуются, следующие цели: прекращение деятельности, месть за деятельность, провокация вооруженных конфликтов, осложнения межгосударственной и международной обстановки.

Отличительными особенностями и сущностью теракта в целом являются:

Во-первых, то, что теракт порождает высокую общественную опасность, возникающую в результате совершения общественно опасных действий. При этом умысел террориста состоит в причинении смерти лицам, которые захватываются в качестве заложников, находятся вблизи мест совершения взрывов и т.д.

Во-вторых, теракт отличает публичный характер его исполнения. Другие преступления обычно совершаются без претензии на огласку.

В-третьих, отличительной особенностью теракта является преднамеренное создание обстановки страха, подавленности, напряженности¹.

Все эти цели являются социально-экономической угрозой безопасности Российской Федерации.

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что понятие терроризма шире, террористический акт является чисто уголовно-правовым понятием и проявлением терроризма. Террористический акт – это совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях. Несмотря на всю сложность можно отграничить понятие террористический акт от смежного понятия терроризм.

¹ Вишняков Я.Д. Противодействие терроризму: учеб. для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. Я.Д. Вишнякова. М., 2012. С. 9.

1.2. Основной состав, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки террористического акта

Что бы раскрыть суть террористического акта надо подробно рассмотреть вопрос квалификации данного преступления.

Вопросу квалификации преступлений в уголовном праве посвящены работы известных ученых, таких как, В.Н. Кудрявцев, Б.А. Куринов, Н.Г. Кадников. Большинство из них в той или иной мере считают, что квалификация преступления - это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой. Юридической основой квалификации преступления является состав преступления¹.

В связи выше изложенным надо рассмотреть, что входит в состав преступления предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ.

Каждому правонарушению присуща своя структура (система), состоящая из его объекта, субъекта, объективной стороны, субъективной стороны. Совокупность всех этих элементов представляет юридический состав правонарушения, который является неременным условием применения к правонарушителю санкций предусмотренных законодательством за совершенное правонарушение. Состав преступления ст. 205 УК РФ делится на основной состав квалифицирующий и особо квалифицирующий.

Под квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками рассматриваются соответственно ч. 2 и ч. 3 ст. 205 уголовного кодекса.

Квалифицирующими признаками согласно ч. 2 ст. 205 УК РФ являются те же деяния что и в ч.1 ст. 205 УК РФ:

¹ Габдрахманов Р.Л. Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. № 4. 2015. С. 2.

1. Совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой
2. Повлекшие по неосторожности смерть человека
3. Повлекшие причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий

Для правильной квалификации преступлений против общественной безопасности, в частности террористического акта, сотрудникам полиции требуется четкое знание норм уголовного права и теории уголовного права¹.

Поэтому надо подробно рассмотреть 2 и 3 части. Рассматривая квалифицирующий признак п. а ч. 2 ст. 205 УК РФ, деяния совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, надо обращаться к общей части уголовного кодекса, а именно к ст. 35 УК РФ. В этой статье раскрывается, что именно законодатель понимает под группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Соответственно в ч. 2 ст. 35 УК РФ говорится, что «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

В.Л. Кудрявцев пишет что, предварительный сговор на совершение террористического акта предполагает выраженную в любой форме (устно, письменно, с помощью жестов и т.п.) договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения террористического акта².

В ч. 3 ст. 35 УК РФ говорится что, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

¹ Габдрахманов Р.Л. Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. № 4. 2015. С. 1.

² Кудрявцев В.Л. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ «Террористический акт» // Следователь. № 2. 2015. С. 5.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное п. а ч. 2 ст. 205 УК РФ имеет высокий уровень организации и более сложную систему, техническую оснащенность, распределение ролей и длительность подготовки, что в свою очередь значительно повышает опасность данного деяния.

Следующий квалифицирующий признак п. б ч. 2 ст. 205 УК РФ деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека означает, что преступление будет окончено в момент наступления смерти человека по неосторожности.

Данный признак вызвал научные дискуссии и сложности в правоприменительной деятельности, возникло много вопросов и ошибок в правоприменительной практике. Так как террорист, совершая террористический акт, понимает, что погибнут люди его конечная цель общественная безопасность, сеяние паники путем наибольшей гибели людей.

Многие ученые сходятся во мнении что, психологический портрет террориста, можно определить как паранойяльного психопата, фанатика, как ригидную, садистскую, нарциссическую, некрофильную, игровую, эмоционально холодную личность, стремящуюся к разрушению и уничтожению¹. Именно такую оценку чаще всего дают психологи террористам.

Согласно следующему квалифицирующему признаку п. в ч. 2 ст. 205 УК РФ деяния, повлекшие причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий, преступление считается оконченным в момент причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий².

Причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий должны находиться в причинной связи с деянием

¹ Лебедева И.Н. Психология личности террориста // Законность и правопорядок в современном обществе. № 9. 2012. С. 123-124.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

виновного¹. Осталось рассмотреть, что понимается под иными тяжкими последствиями.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»², например, к иным тяжким последствиям применительно к пункту в ч. 2 ст. 205 УК РФ могут относиться, в частности, причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам, дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления; длительное нарушение работы предприятия (предприятий) и (или) учреждения (учреждений) независимо от их ведомственной принадлежности, формы собственности, организационно-правовой формы; существенное ухудшение экологической обстановки (например, деградация земель, загрязнение поверхностных и внутренних вод, атмосферы, морской среды и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию, устранение последствий которых требует длительного времени и больших материальных затрат).

За данные преступления предусмотрено более серьезное наказание, чем ч. 1 ст. 205 УК РФ, так как данные деяния имеют высокий уровень организации и более сложную систему, техническую оснащенность, распределение ролей и длительность подготовки причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам, дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, загрязнение поверхностных и внутренних вод, атмосферы, морской среды и иные негативные изменения окружающей среды, что в свою очередь значительно повышает опасность последствий

¹ Кудрявцев В.Л. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ «Террористический акт» // Следователь. № 2. 2015. С. 6.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 4.

теракта. Ч. 2 ст. 205 УК РФ лишение свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

К особо квалифицирующим признакам террористического акта согласно ч. 3 ст. 205 УК РФ относятся деяния, которые:

- сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ
- повлекли умышленное причинение смерти человеку

В.Л. Кудрявцев пишет что, «террористический акт, сопряжённый с посягательством на объекты использования атомной энергии означает, что террористический акт сопровождается «попыткой сделать что-нибудь» с объектами использования атомной энергии, например, попыткой их взорвать, поджечь, захватить, затопить и т.п.».

Террористический акт, сопряжённый с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ означает, что террористический акт сопровождается применением указанных материалов и веществ в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями¹.

Следующий особо квалифицирующий признак п. б ч. 3 ст. 205 УК РФ - «деяния, предусмотренные частями первой или второй, если они повлекли умышленное причинение смерти человеку», преступление считается оконченным в момент наступления смерти человека.

Ч. 3 ст. 205 УК РФ установлено наказание по особой квалификации, а значит еще большей общественной опасности - лишение свободы на срок от

¹ Кудрявцев В.Л. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ «Террористический акт» // Следователь. № 2. 2015. С. 7.

пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.

При этом в примечании к ст.205.6 УК РФ имеется примечание «Лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления».

Представляется, что практика показывает, во время терактов гибнет огромное количество людей. Несмотря на довольно обширную квалификацию данного преступления и довольно суровое наказание предусмотренное уголовным кодексом число терактов не снижается.

Итак, можно сделать вывод о том, что степень общественной опасности умышленного причинения смерти человеку, значительно выше общественной безопасности. Тем более если в ходе террористического акта умышленно причинили смерть двум и более лицам¹.

То есть тем самым по квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам устанавливается более жесткое наказание, нежели в основном составе ст. 205 УК РФ в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет, либо пятнадцати до двадцати лет или пожизненным лишением свободы.

¹ *Габдрахманов Р.Л.* Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. № 4. 2015. С. 3.

1.3. Развитие уголовного законодательства об ответственности за терроризм

Обзор современной ситуации в связи с деятельностью террористических групп позволяет констатировать их нарастающую готовность применять насилие к незащищенным мирным гражданам. Характерным при этом является отсутствие деклараций о мотивах и целях насильственных действий. Такая анонимность, очевидно, подразумевает стремление затруднить расследование возбуждаемых уголовных дел, обеспечить сокрытие причастных лиц и особенно организаторов.

Абсолютная готовность организаторов террористических актов к применению насилия, сочетание религиозного фундаментализма и политизированной антироссийской идеологии представляют очевидную угрозу российскому обществу¹.

Исходя из этого, очень остро встает вопрос о развитии уголовного законодательства об ответственности за терроризм. Число терактов растет, с ростом терактов нужно совершенствовать законодательство.

На законодательном уровне преступления террористической направленности закреплены в главе 24 УК РФ Преступления против общественной безопасности. Анализ уголовного кодекса Российской Федерации позволяет отнести к данной группе (преступления террористической направленности) преступления, регламентированные ст.ст. 205 - 205.5, 206, 207, 208, 211, 220, 221, 277, 360 УК РФ.

Как показывает практика, эскалация террористической угрозы обусловила необходимость принятия в 2006 году создания принципиально новой общегосударственной системы противодействия терроризму. УК РФ

¹ Дамаскин О.В. Актуальные вопросы противодействия терроризму // Журнал вестник военного права. № 1. 2016. С. 1.

подвергался редакции большое количество раз, ст. 205 претерпевала изменения несколько раз¹.

Совершенствование законодательства происходит постоянно с новыми вызовами времени из-за того, что терроризм преступление «особого рода». Так как с точки зрения террористов их действия тоже правдивы, ничем не хуже, чем действия тех органов, которые защищают от терроризма.

В 2006 году появился новый ФЗ «О противодействии терроризму». ФЗ от 27 июля 2006 были внесены изменения в ст. 205 УК. И этим же ФЗ была введена в УК ст. 205.1 УК РФ. Все эти изменения были внесены, потому что Россия ратифицировала конвенцию ООН. В 2008 году были внесены изменения в ч. 2 и 3 ст. 205 УК.

Так же в целях совершенствования государственного управления в области противодействия терроризму и создания механизма реализации Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и Указа Президента Российской Федерации от 15 февраля 2006 года № 116 «О мерах по противодействию терроризму» образован Национальный антитеррористический комитет.

А для организации планирования применения сил и средств федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов по борьбе с терроризмом, а также для управления контртеррористическими операциями в составе Комитета образован Федеральный оперативный штаб².

На этом все не заканчивается, авторы научных статей, ученые, юристы и представители власти постоянно предлагают обновление и усовершенствование настоящего законодательство об ответственности за терроризм законодательства.

¹ Система противодействия терроризму сложилась в России под эгидой НАК URL: <http://nac.gov.ru/publikacii/stati-knigi-broshyury/sistema-protivodeystviya-terrorizmu-slozhilas-v.html> (дата обращения: 24.04.2017).

² Ильин Е.П. Правовое обеспечение противодействия терроризму в Российской Федерации // Статья аппарата НАК в информационном бюллетене АТЦ. 2012. № 14. С. 1.

Например, два автора Сидоров Б.В. Киршин В.Г. считают, что терроризм можно определить как систему преступных деяний (действий) против общественной, государственной (национальной) или международной безопасности и общественного порядка и предлагают дополнить закон России подсистемой уголовно правовых норм об ответственности за террористическую деятельность, а так же законодательно пересмотреть позицию относительно того, что лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником¹.

Еще одно из предложений другого автора И.И. Артамонова, кандидата юридических наук, И.И. Артамонов предлагает следующие изменения законодательства из части третьей этой статьи необходимо исключить фразу: «повлекли по неосторожности смерть человека». Она поглощается частью первой ст. 205 - «создающих опасность гибели людей»².

Не так давно приняли новый закон, Президент РФ подписал ряд законов, направленных на борьбу с терроризмом и обеспечение общественной безопасности (так называемый "пакет Яровой"). В связи с этим в российское законодательство внесен ряд существенных изменений.

Один из законов направлен на усиление уголовной ответственности за преступления террористической направленности (Федеральный закон от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»³).

¹ Сидоров Б.В. Киршин В.Г. Терроризм в уголовном праве: определение, законодательная регламентация и вопросы совершенствования законодательства // Журнал Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 109.

² Долгова А.И. Терроризм в России и проблемы системного реагирования / под ред. профессора Долговой А.И. М., 2013. С. 116.

³ Собрание законодательства РФ. 2016. Ст. 4559.

В частности, расширен перечень преступлений террористической направленности, ответственность за которые наступает с 14 лет. Речь идет о таких преступлениях как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, участие в террористическом сообществе, участие в деятельности террористической организации, несообщение о преступлении, акт международного терроризма и ряд других.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ за ряд преступлений возраст уголовной ответственности понижен до четырнадцати лет: террористический акт (ст. 205 УК РФ), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК РФ), участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4) УК РФ, участие в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5), захват заложника (ст. 206 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ), акт международного терроризма (ст. 361 УК РФ).

Основаниями для такого снижения минимального возраста уголовной ответственности являются очевидность общественной опасности перечисленных преступлений и доступность понимания их уголовной наказуемости. Кроме того, следует отметить, что большинство преступлений, возраст ответственности, за совершение которых установлен с четырнадцати лет имеют повышенную степень общественной опасности, относятся к категориям средней тяжести, тяжким или особо тяжким, и посягают на наиболее значимые общественные интересы.

Несообщение о преступлении является новым составом в УК РФ. Уголовная ответственность в данном случае установлена за несообщение в уполномоченные органы о лице (лицах), которое по достоверно известным

сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений террористической направленности. Максимальная санкция за совершение данного деяния - лишение свободы на срок до одного года. При этом установлено, что уголовной ответственности не подлежит лицо, которое не сообщило о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником¹.

Также в УК РФ введен состав преступления «акт международного терроризма»: совершение вне пределов территории России взрыва, поджога или иных действий, подвергающих опасности жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность граждан РФ, в целях нарушения мирного сосуществования государств и народов либо направленных против интересов России. Максимальное наказание за данное преступление – пожизненное лишение свободы².

Предложений по изменению законодательства в сфере борьбы с терроризмом и ответственностью за данные преступления и его совершенствованию множество и некоторые изменения вызывают в обществе споры как, например «антитеррористический пакет Яровой».

Автор выпускной квалификационной работы хочет обратить внимание, что к совершенствованию законов надо подходить с осторожностью и массово обсуждать предлагаемые поправки. Подключать как практикующих юристов ученых доцентов права, так и представителей силовых ведомств, таких как ФСБ, МВД, СК и прокуратура.

¹ Зеновина В.В. Президент РФ подписал антитеррористический «пакет Яровой». URL: <http://www.garant.ru/news/782190/> (дата обращения: 24.04.2017).

² Там же.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА

2.1. Объект и объективная сторона террористического акта

Юридической основой квалификации преступления является состав преступления. В связи с изложенным необходимо раскрыть состав преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ.

Как и любое другое преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, террористический акт имеет свой состав. Состав преступления состоит из объективных и субъективных признаков. К объективным признакам относятся объект и объективная сторона, а к субъективным признакам – субъект и субъективная сторона¹.

Объект преступления обуславливает не только возникновение уголовно-правового запрета, но и в значительной мере его юридическую структуру, объем и пределы уголовно-правовой охраны, а также многие объективные и субъективные признаки состава преступления. Посредством размера причиняемого объекту посягательства вреда определяются и общественно опасные последствия преступлений либо, напротив, устанавливается малозначительность действий или бездействия².

Таким образом, по традиционному представлению под объектом преступления понимается определенный круг общественных отношений, взятых под охрану действующим законодательством. Предмет преступления - это материальная сторона объекта, на которую оказывается преступное воздействие, но это не сам объект преступления.

Исходя из вышесказанного главным непосредственным объектом ст. 205 УК РФ является общественная безопасность. Так же дополнительными

¹ Галкин А. Ю. Субъективные признаки состава террористического акта // Молодой ученый. 2014. № 12. С. 207.

² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С 125.

объектами могут быть жизнь и здоровье граждан, собственность, окружающая среда и государственная власть. Правда предмет не является обязательным признаком теракта, но если деяния обвиняемого сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии, то ответственность наступает по ч. 3 ст. 205 УК РФ.

Рассмотрим объективную сторону состава преступления.

В.Н. Кудрявцев, характеризуя объективную сторону, пишет: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»¹.

Объективную сторону теракта образуют следующие деяния:

1. совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

2. угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Опасность гибели людей означает, что эти действия угрожали жизни хотя бы одного человека. Иными действиями могут быть любые умышленные действия, которые вызывают такие же последствия, как и при взрыве (распространение эпидемии или эпизоотии, затопление объектов жизнеобеспечения населения, повреждение линии электропередачи). Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и

¹ Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С. 161.

создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий (ч. 1 ст. 205 УК РФ), может быть выражена различными способами (например, устное высказывание, публикация в печати, распространение с использованием радио, телевидения или иных средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей)¹.

Таким образом, состав преступления формальный, и момент окончания террористического акта наступает либо с момента совершения взрыва, поджога и иных действий, либо с момента выражения угрозы, т.е. для оконченного состава преступления не требуется фактического наступления указанных последствий.

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 4. Ст. 256.

2.2. Субъект и субъективная сторона террористического акта

Итак, субъект террористического акта, что бы это узнать, кто является субъектом теракта надо обратиться к общей части уголовного кодекса. А именно к ст. 12, ст. 19, ст. 20 и т.д.

В соответствии со ст. 19 УК РФ. Общие условия уголовной ответственности, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного кодексом.

Точные критерии возраста, с которого наступает уголовная ответственность, прописаны в ст. 20 УК РФ, согласно которой «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». Это общие правила, но в уголовном кодексе имеются исключения за более тяжкие преступления¹.

Рассмотрим исключения за более тяжкие преступления. Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ: «Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за террористический акт (статья 205), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3), участие в террористическом сообществе (часть вторая статьи 205.4), участие в деятельности террористической организации (часть вторая статьи 205.5), несообщение о преступлении (статья 205.6), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (статья 211), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (статья 360), акт международного терроризма (статья 361)».

¹ Галкин А. Ю. Субъективные признаки состава террористического акта // Молодой ученый. 2014. № 12. С. 207.

Так же субъект раскрывается в ст. 12 УК РФ «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации». К ним относятся «Граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых Кодексом, подлежат уголовной ответственности в соответствии с Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства»¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъектом состава террористического акта являются лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, также любое вменяемое лицо, являющееся гражданином РФ, иностранцем или лицом без гражданства.

В уголовном кодексе обозначается лишь основа субъекта с юридической точки зрения, а для полного раскрытия субъекта надо обратиться к психологии личности предполагаемых террористов.

В ч. 3 УК РФ говорится о том, что если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 20 УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Субъективную сторону террористического акта составляет вина в форме прямого умысла и цели. Лицо, совершившее акт террора, осознает общественно опасный характер своего действия и желает его совершить.

Целью субъекта является дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений. Дестабилизировать - это значит привести в неустойчивое

¹ Габдрахманов Р.Л. Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. № 4. 2015. С. 4.

состояние, положение деятельность органов власти или международных организаций.

2.3. Преступления, содействующие террористической деятельности, и их отграничение от террористического акта

В правоприменительной практике нередко возникают затруднения в отграничении террористического акта от преступлений содействующих террористической деятельности.

Существует достаточное количество таких преступлений. Они приводятся в ст. 205.1 УК РФ «содействие террористической деятельности».

Из ч.1 ст. 205 следует, что преступления, предусмотренные статьями 205, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 имеют прямое отношение к преступлениям террористической направленности и являются содействующими террористической деятельности¹.

А именно такие преступления как: организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем; бандитизм; организация преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней); угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; насильственный захват власти или насильственное удержание власти; вооруженный мятеж; диверсия; посягательство на жизнь сотрудника правоохранных органов; нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой².

В литературе к смежным с терактом преступлениям относят более широкий круг деяний, чем в законодательстве. По мнению В.П. Емельянова, УК РФ содержит не менее 40 составов преступлений «с признаками

¹ *Левашова О.В.* Преступления, содействующие террористической деятельности, и их отграничение от террористического акта // Журнал армия и общество. № 6. 2014. С. 1.

² *Кудрявцев В.Л.* Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1. С. 45.

терроризирования»¹. Но мы будем ориентироваться, и опираться только на законодательство Российской Федерации.

Отграничение террористического акта ст. 205 УК РФ от приведенных выше статей можно провести по такому признаку как объективная сторона.

Объективная сторона террористического акта выражается в двух формах:

а) в совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий;

б) в угрозе совершения указанных действий.

Как пример автор данной дипломной работы раскроет объективную сторону нескольких преступлений террористического характера.

Итак, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, состоит в создании вооруженного формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), не предусмотренного федеральным законом, а равно руководство таким формированием или его финансирование; либо участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, состоит альтернативно в создание устойчивой вооруженной группы (банды), а равно руководство такой группой, либо в участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 211 УК РФ, состоит так же альтернативно, в угоне судна. В случае, если угон судна совершён с террористическими целями, то здесь требуется квалификация по совокупности ст. 211 УК РФ и ст. 205 УК РФ².

¹ *Левашова О.В.* Преступления, содействующие террористической деятельности, и их отграничение от террористического акта // Журнал армия и общество. № 6. 2014. С. 2.

² *Кудрявцев В.Л.* Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1. С. 46.

Следующий пункт это возраст, с которого наступает ответственность. Возраст привлечения к уголовной ответственности. По ст. 205 УК РФ лицо привлекалось к уголовной ответственности с 14 лет. В свою очередь раньше по вышеуказанным статьям, лицо привлекалось к уголовной ответственности с 16 лет. Сейчас по этим статьям так же, лицо привлекается с 14 лет, об этом нам говорит ст. 20 УК РФ.

Особое внимание стоит обратить на отграничение теракта от экстремизма. Надо сказать о том, что терроризм есть составная часть экстремизма.

Возникает проблема разграничения квалификации публичных призывов к осуществлению экстремистской (ст. 280 УК РФ) и террористической деятельности (ч. 2 ст. 205 УК РФ).

Основная проблема квалификации по ст. 280 УК РФ - это вычленение части экстремистской деятельности с политической или идеологической мотивацией, которая определена в п. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»¹. Речь идет о публичном оправдании терроризма и иной террористической деятельности. Следовательно, необходимо из экстремистской деятельности вычленить часть - террористическую деятельность. Во многом это разграничение было сделано законодателем². Цель преступления вытекает из направленности действий, указанных в диспозиции ч. 2 ст. 205 УК РФ, - побудить граждан к осуществлению террористической деятельности или оправданию терроризма.

Таким образом, террористический акт содержит ряд признаков внешне схожих с иными преступлениями, содействующими террористической деятельности направленными против общественной безопасности. Кроме того признаки теракта и смежных с ним преступлений нуждаются в более точном определении в УК РФ, а так же других законодательных актах.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

² Корнилов А.В. Разграничение публичных призывов к экстремистской и террористической деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 4. С. 4.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Судебная практика - это совокупность решения судов по разным категориям дел. Судебная практика восполняет пробелы, существующие в законодательстве РФ.

В Российской Федерации выражаются две формы судебной практики: разъяснения, которые даются при рассмотрении конкретных видов дел Пленумом Верховного Суда и собственно решения судов различных уровней по конкретным делам. В российской правовой системе на законодательном уровне правотворческая функция за судебными органами не закреплена, однако судебная власть имеет влияние на правовую систему, выявляя проблемы в законодательстве.

Актуальность изучения террористического акта обусловлена наличием в правоприменительной практике определенных недочетов в связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о:

- террористическом акте (статья 205 УК РФ);
- содействии террористической деятельности (статья 205.1 УК РФ);
- публичных призывах к осуществлению террористической деятельности или публичном оправдании терроризма (статья 205.2 УК РФ);
- прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3 УК РФ);
- об организации террористического сообщества и участии в нем (статья 205.4 УК РФ);
- организации деятельности террористической организации и участии в деятельности такой организации (статья 205.5 УК РФ).

В качестве примера рассмотрим решение по делу № 1- 17/10¹.

¹ Судебная практика. Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 28.07.2010 г. по делу № 1-17/10 URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-100029494/> (дата обращения 25.05.17).

Органами предварительного следствия Леонов В.Н. обвиняется в покушении на совершение публичного оправдания терроризма, то есть в умышленных действиях, непосредственно направленных на публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием средств массовой информации, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, а именно:

Леонов В.Н. в неустановленный период времени, в неустановленном месте, действуя умышленно, имея умысел на совершение публичного оправдания терроризма, то есть на публичное распространение информации, оправдывающей террористическую деятельность ФИО., путем доведения её до неопределенного круга лиц через газету, учредителем и главным редактором которой он является.

В заключение специалистов, согласно которому материалы в статье не содержат концепции или отдельных выражений, признающих правильными идеологию и практику терроризма, оправдывающих мероприятия по поддержке терроризма и по подражанию ему. Высказанные суждения не являются идеологией и относятся к группе текстов, в которых превалирует личная оценка. Суждения нельзя считать публичным оправданием терроризма. Статья не содержит мотивации сильного желания изменить мир террористическим способом; поэтому не в состоянии кого-либо побудить к активным террористическим действиям.

Так же по показаниям свидетелей допрошенных в судебном заседании о том, что должен был состояться пикет в защиту газеты. Их целью являлось привлечение внимания общественности к незаконному прекращению деятельности указанной газеты. В назначенное время он встретился с Леоновым В.Н., который при себе имел большую сумку с газетами, которые хотел раздать прохожим. Суд считает, что действия Леонова В.Н. не правильно квалифицированы органами предварительного следствия. Суд принял решение признать Леонова В.Н. невиновным и оправдать его в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3, 205.2 ч.2 УК РФ (в

редакции ФЗ от 27.12.09 № 377 - ФЗ), на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ, в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Признать за оправданным Леоновым В.Н. право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. Мэру пресечения Леонову В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу¹.

В свою очередь по данному проблемному вопросу имеется постановление Пленума Верховного Суда, который постановил: вопрос о публичности призывов к осуществлению террористической деятельности или оправдания терроризма (статья 205.2 УК РФ) должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела (например, обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, распространение обращений путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи и т.п.). Публичное оправдание терроризма образует состав оконченного преступления с момента публичного выступления лица, в котором оно заявляет о признании идеологии и практики терроризма правильными и заслуживающими поддержки и подражания².

В данной ситуации у суда не возникло вопросов, опираясь на показания свидетелей и экспертов, несмотря на четкую позицию государственного обвинителя, который настаивал на совершении преступления. По этому примеру определенно видно о недопонимании некоторых положений УК РФ.

Следующее дело, которое мы рассмотрим относится к той же статье УК РФ, т.е. к публичному оправданию терроризма.

¹ Судебная практика. Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 28.07.2010 г. по делу № 1-17/10 URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-100029494/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. №1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req> (дата обращения 20.05.17).

Например¹, дело № 1-425/2011.

Королев И.В. совершил публичное оправдание терроризма. В период времени с декабря 2009 года по февраль 2010 года Королев И.В. в ходе общения посредством электронных средств связи с лицами, осведомленными о деятельности незаконных вооруженных формирований, а также из материалов, размещенных в сети Интернет, получал сведения об их лидерах, идеологах, которые искажают традиционные догмы ислама и призывают к участию в «джихаде», то есть в войне против неверных. В результате Королев И.В. стал негативно относиться к контртеррористическим операциям и к действиям правоохранительных органов по изобличению лиц, совершающих террористические акты и преступления экстремистского характера. В ходе проповедей, проходивших в мечети Королев И.В. публично задавал имаму провокационные вопросы с целью их публичного обсуждения, в частности, об отношении того к идеологии джихада. Став убежденным сторонником незаконных вооруженных формирований, он публично заявлял своим знакомым о признании идеологии терроризма правильной, нуждающейся в поддержке и подражании. Вина Королева И.В. в совершенном преступлении подтверждается также:

Заключением эксперта, согласно которому, отдельные высказывания Королева И.В., допускавшиеся им в ходе разговоров, являются публичными заявлениями о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. Суд считает, что действия Королева И.В. правильно квалифицированы органами предварительного расследования и постановил Королева И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2006г. № 153-ФЗ) и назначить ему наказание 2 года лишения свободы.

¹ Судебная практика. Решение Первомайского районного суда г. Омска от 24.11.11 г. по делу № № 1-425/2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-100471190/> (дата обращения 25.05.17).

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ определить наказание по совокупности с преступлениями по приговору Первомайского районного суда г. Омска от 10.06.2011г. путем частичного сложения наказаний - 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислять с 10.03.2010 года. Мера пресечения Королеву И.В. оставить прежнюю - содержание под стражей¹.

В данном деле все четко расписано и подтверждается показаниями, как свидетелей, так и экспертов. Решение суда не подвергается сомнению.

Например², решение по делу № 2-12/11. Магомедов Р.К., Газиев Ш.Г. и Ахмедов П.М. принимали участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Они же, Магомедов Р.К., Газиев Ш.Г. и Ахмедов П.М., совершили взрыв, устрашающий население, в целях воздействия на принятие решения органами власти, совершенный организованной группой, повлекший умышленное причинение смерти человеку, причинивший значительный имущественный ущерб и иные тяжкие последствия.

Они же, Магомедов Р.К., Газиев Ш.Г. и Ахмедов П.М., незаконно изготовили взрывчатые вещества и взрывное устройство в составе организованной группы. Они же, Магомедов Р.К., Газиев Ш.Г. и Ахмедов П.М., незаконно хранили и перевозили взрывчатые вещества и взрывное устройство в составе организованной группы. Он же, Ахмедов П.М., незаконно приобрел, хранил и носил оружие, боеприпасы и взрывное устройство в составе организованной группы. Суд постановил признать Магомедова Рамазана Курбаналиевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п.«б» ч.3 ст. 205, ч. 3 ст. 223 и ч.

¹ Судебная практика. Решение Первомайского районного суда г. Омска от 24.11.11 г. по делу № 1-425/2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-100471190/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Решение Верховного Суда республики Дагестан от 22.06.11 г. по делу № 2-12/11 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-430066382/> (дата обращения 25.05.17).

3 ст. 222 УК РФ, и назначить наказание: по ч. 2 ст. 209 УК РФ лишение свободы на 10 (десять) лет, без штрафа, с ограничением свободы 1 (один) год; по п.«б» ч. 3 ст. 205 УК РФ пожизненное лишение свободы; по ч.3 ст.223 УК РФ лишение свободы на 5 (пять) лет, по ч.3 ст.222 УК РФ лишение свободы на (пять) лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Магомедову Р.К. пожизненное лишение свободы в исправительном колонии особого режима, без штрафа, с ограничением свободы 1 (один) год.

Установить осужденному Магомедову Р.К. следующие ограничения свободы: не уходить из дома с 22 до 6 часов утра; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства и не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на него обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации¹.

Кроме того², решение по делу 1-248/2014. Турсунов Х.Ф.у. являясь имамом, то есть духовным главой для лиц, исповедующих религию ислам, одобрял военные действия в Сирийской Арабской Республике и деятельность шахидов, умирающих в бою за ислам.

Пользуясь неоспоримым авторитетом среди лиц, исповедующих ислам, способным воздействовать на их религиозные чувства, достоверно зная, что его слова будут восприняты ими как должное, склонил жителя Республики Бурятия, исповедующего религию ислам, Т.Р.А., зарегистрированного в

¹ Судебная практика. Решение Верховного Суда республики Дагестан от 22.06.11 г. по делу № 2-12/11 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-430066382/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Решение Черногорского городского суда Республики Хакасия от 14.05.14 г. по делу № 1-248/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskiy-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-466040793/> (дата обращения 25.05.17).

социальной сети «Одноклассники» под именем Т.Р.А. к совершению преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ, то есть иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также к угрозе совершения указанных действий в тех же целях, а именно к действиям, направленным на выезд в Сирию, переходу в статус моджахеда, переходу в статус шахида, совершению джихада. Суд постановил Турсунова Х.Ф.у. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ч. 1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима¹.

Например², приговор по делу Айдамирова В.А.

В период с 1995 года на территории Чеченской Республики создавались и действуют незаконные вооруженные формирования (НВФ) Одно из таких незаконных вооруженных формирований в 1999 году было создано на территории Чеченской Республики под руководством лица, в отношении которого уголовное дело расследуется отдельно. На территории Чеченской Республики и за ее пределами лицо в отношении, которого уголовное дело выделено в отдельное производство, занималось финансовым обеспечением деятельности незаконного вооруженного формирования под руководством лица, уголовное дело, в отношении которого расследуется отдельно.

В марте 2009 года (более точная дата следствием не установлена), лицо в отношении, которого уголовное дело выделено в отдельное производство,

¹ Судебная практика. Решение Черногорского городского суда Республики Хакасия от 14.05.14 г. по делу № 1-248/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-466040793/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Решение Ленинского районного суда Чеченской республики от 29.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-staropromyslovskij-rajonnyj-sud-g-groznogo-chechenskaya-respublika-s/act-106705157/> (дата обращения 25.05.17).

находясь на Украине, будучи в федеральном розыске за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, действуя умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, зная о действующих на территории Чеченской Республики незаконных вооруженных формированиях, с целью содействия террористической деятельности и оказания финансовой поддержки участникам незаконных вооруженных формирований, действующим в горно-лесистой местности ЧР под руководством лиц, в отношении которых уголовные дела, расследуются отдельно и разыскиваемых за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ, в целях конспирации передал своему знакомому Домбаеву Ю.А., выезжающему в Чеченскую Республику денежные средства в сумме 1000 евро, для последующей передачи Айдамирову В.А.

Суд постановил признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 205.1 и ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 208 УК РФ и назначить ему наказание: по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 205.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года; по ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 208 УК РФ в виде лишения свободы сроком на (три) года. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года и шесть месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима. Мэру пресечения в виде - содержание под стражей - избранную в отношении Айдамирова, в ходе предварительного следствия оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу¹.

Так², рассмотрим решение по делу № 1 – 207/2010. В период, предшествующий, точное время следствием не установлено, у Кувакиной

¹ Судебная практика. Решение Ленинского районного суда Чеченской республики от 29.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-staropromyslovskij-rajonnyj-sud-g-groznogo-chechenskaya-respublika-s/act-106705157/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Решение Ивановского районного суда Ивановской области от 11.02.11 г. по делу № 1-207/2010 URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-rajonnyj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-102050023/> (дата обращения 25.05.17).

Н.А. возник умысел на оказание публичной поддержки террористической деятельности представителей незаконных вооруженных формирований на территории Северного Кавказа.

Реализуя свой преступный умысел, Кувакина Н.А., используя мобильный телефон совершила выход в сеть Интернет будучи зарегистрированной на данном сетевом ресурсе, где в теме форума: «Наши братья Джамаат, Наша цель Халифат, закон Шариат / Кто за Докку Умарова по ликвидации оккупантов на Кавказе?», действуя осознанно, допустила однозначно трактуемые высказывания:

- «Я ВСЕГДА на их стороне»;
- «Да поможет им Аллах в их нелегком деле»;
- «Я лучше умру с купленным автоматом в руках на Кавказе, чем буду смотреть, как моя дочь ходит по улице, где одна скверна...».

В соответствии с заключением экспертизы Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России в указанных высказываниях содержится публичное оправдание терроризма.

Кувакиной Н.А. выполнена объективная сторона преступного деяния, заключающаяся в публичном оправдании терроризма, поскольку, как указано в примечание к ст. 205.2 ч. 1 УК РФ, под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. Такого рода действия могут выражаться в прямых высказываниях в местах массового скопления людей, а также предполагает использование средств массовой информации, т.е. периодической печати, телевидения, радио и Интернета.

Суд постановил Кувакину Н.А., признать виновной в совершении преступления предусмотренного ст. 205.2 ч. 1 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в отношении Кувакиной Н.А. считать условным с испытательным сроком 2 года, обязав её ежемесячно являться в государственный орган осуществляющий контроль за поведением условно осужденных лиц, в дни, установленные этим органом и не менять без разрешения указанного государственного учреждения места своего проживания.

Меру пресечения в отношении Кувакиной Н.А. - подписку о невыезде, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения¹.

Например², интересно кассационное определение 21 июня 2011 года. Шуков Рустам Русланович, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационной жалобе адвокат Голицина И.Б. в интересах осужденного Шукова Р.Р. просит изменить приговор суда, как чрезмерно суровый, снизить назначенное наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, мотивируя тем, что суд с учетом исключительных обстоятельств мог назначить меньший срок, поскольку оказывая помощь преступникам действовал в состоянии крайней необходимости.

Указывает, что Шуков встал на путь исправления, с начала 2009 года не совершал преступлений, полностью признал вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, на иждивении имеет двоих малолетних детей, добровольно отказался от совершения преступных действий.

¹ Судебная практика. Решение Ивановского районного суда Ивановской области от 11.02.11 г. по делу № 1-207/2010 URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-rajonnyj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-102050023/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Кассационное определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-103564524/> (дата обращения 25.05.17).

Так, суд в приговоре одним из смягчающих наказание Шукова Р.Р. обстоятельств указал наличие в его действиях активного содействия в расследовании преступления, то есть п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного статьей Особенной части настоящего кодекса.

Указанные требования закона судом нарушены.

Поскольку дело рассмотрено в порядке особого производства, максимальное наказание Шукова Р.Р. составляет 5 лет 4 месяца лишения свободы (2/3 от 8 лет). С учетом требований ч.1 ст. 62 УК РФ Шукову Р.Р. следовало назначить наказание не более 3 лет 6 месяцев лишения свободы (2/3 от 5 лет 4 месяцев).

Суд постановил, Приговор Нальчикского городского суда от 26 апреля 2011 года в отношении Шукова Рустама Руслановича изменить, назначенное наказание снизить до 3 лет 6 месяцев лишения свободы¹.

Рассмотрим кассационное определение 14 сентября 2010 года². Обвиняемый в совершении на территории Республики Беларусь, преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205, 415 УК РФ, находящийся в связи с этим в международном розыске гражданин РБ А., был задержан 25 августа 2010 года сотрудниками ОУР УВД по Белоречскому району и г. Белорецк.

В кассационной жалобе обвиняемый просит отменить постановление суда, указав, что хотя он и гражданин Республики Беларусь, родился и жил

¹ Судебная практика. Кассационное определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-103564524/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Кассационное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 17.09.10 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103645697/> (дата обращения 25.05.17).

до 1994 года, а затем в 2002-2004 года в г. Белорецк РБ, приехал в этом году сюда в связи с необходимостью ухода за больной бабушкой и ссорой с родителями, хотя и находился под домашним арестом в связи с уголовным делом, в связи чем был объявлен в розыск. Полагает, что ввиду отсутствия его согласия на это и вследствие не совершения им какого-либо преступления на территории РФ, выдача его Республике Беларусь незаконна и необоснованна.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Из материалов дела установлено, что в отношении А. на территории Республики Беларусь возбуждено уголовное дело, по которому ему предъявлено обвинение по ч. 2 ст.ст. 205, 415 УК РБ. В связи со скрыванием его из места жительства объявлен в международный розыск.

Согласно приложенным к ходатайству сведениям, А. является гражданином Республики Беларусь, на территории Республики Башкортостан и РФ в установленном порядке не зарегистрирован, информации о приобретении им гражданства РФ или обращении с таким вопросом не имеется.

Суд постановил, Постановление Белорецкого городского суда РБ от 26 августа 2010 года в отношении А. оставить без изменения, а кассационную жалобу обвиняемого - без удовлетворения¹.

Интересно Решение по делу 22-2211². Постановлением Беловского городского суда от 05.03.2011 г. в отношении осуждённого:

1) приговором Верховного Суда Чеченской Республики по ч. 2 ст. 208 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 205 УК РФ к 10

¹ Судебная практика. Кассационное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 17.09.10 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103645697/> (дата обращения 25.05.17).

² Судебная практика. Кассационное определение Кемеровского областного суда от 20.06.11 г. по делу № 22-2211 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-103827979/>

годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

2) Верховным Судом Чеченской Республики по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 205 УК РФ к 9 годам 9 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений к 11 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 69 УК РФ с учётом наказания, назначенного приговором Верховного Суда Чеченской Республики к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационной жалобе осуждённый просит изменить постановление суда, сократить наказание, поскольку суд необоснованно не нашёл оснований для сокращения наказания, назначенного приговором п. ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 205 УК РФ, исключив осуждение за совершение действий в целях «нарушения общественной безопасности», т.е. уменьшив объём обвинения.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материал, судебная коллегия приходит к следующему. Поскольку приговором Верховного Суда Чеченской Республики по ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 205 УК РФ осуждён к минимальному наказанию в виде 10 лет лишения свободы, предусмотренному санкцией указанного закона, оснований для применения ст. 64 УК РФ приговором суда не установлено, то суд при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством с учётом характера внесённого в приговор изменения обоснованно не нашёл оснований для сокращения назначенного приговором суда наказания, применения ст. 64 УК РФ, привёл в постановлении убедительные мотивы в обоснование принятого решения. При таких условиях судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Суд постановил Постановление белгородского городского суда кассационную жалобу от 5 марта 2011 года оставить без изменений¹.

Рассмотрим Кассационное определение 25 февраля 2013 года². Приговором Томского областного суда от 13 апреля 2012 года (с учетом кассационного определения Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 года) Асадуллин С.Д. осужден по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Начальник ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области, где осужденный отбывает наказание, обратился в суд с ходатайством об изменении осужденному вида исправительного учреждения с колонии - поселения на исправительную колонию общего режима, указав, что осужденный характеризуется отрицательно, за время отбывания наказания имеет одно действующее взыскание. 28 сентября 2012 года признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Приведенным выше постановлением суда было удовлетворено представление начальника ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области, осужденному Асадуллину С.Д. изменен вид исправительного учреждения с колонии - поселения на исправительную колонию общего режима, в связи с тем, что доводы представления нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления.

Судебная коллегия считает, что судом правильно установлены все значимые обстоятельства по делу и постановленное решение о

¹ Судебная практика. Кассационное определение Кемеровского областного суда от 20.06.11 г. по делу № 22-2211 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-103827979/>

² Судебная практика. Кассационное определение Томского областного суда от 13.03.13 г. по делу № 22-960/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-tomskij-oblastnoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-107286444/> (дата обращения 25.05.17).

необходимости перевода осужденного из колонии - поселения в исправительную колонию общего режима на оставшийся срок наказания являются правильным.

Суд постановил Постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 19 ноября 2012 года в отношении Асадуллина С. Д. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения¹.

В заключении следует отметить, что собрав, обобщив и проанализировав правоприменительную практику можно сделать определенные выводы. Так, например, преступления совершенные по ч. 1 ст. 205 УК РФ чаще всего идут в совокупности с другими преступлениями террористического характера, т.е. «Совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях», чаще всего сопровождаются такими преступными деяниями как:

- организация преступного сообщества и участия в нем
- захват заложника
- бандитизм
- организация незаконного вооруженного формирования
- незаконное изготовление оружия

Это говорит о том, что террористический акт как единичное преступление встречается довольно редко, вместе с этим преступлением совершаются и другие тяжкие деяния. Это вынуждает судебные органы обращаться к ст. 69 УК РФ назначение наказания по совокупности

¹ Судебная практика. Кассационное определение Томского областного суда от 13.03.13 г. по делу № 22-960/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-tomskij-oblastnoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-107286444/> (дата обращения 25.05.17).

преступлений. Так же вместе со статьей 205 УК РФ судебные органы применяют ст. 105 УК РФ как неотъемлемую часть данного преступления.

Из анализа практики видно, что суды допускают ошибки, это видно рассмотрев кассационные определения судов ошибки, находят и исправляют, например в деле Шукова Р.Р. кассационная жалоба удовлетворена в ходе обнаружения ошибки суда первой инстанции, но не все кассационные жалобы удовлетворяют чаще всего они не имеют основания для удовлетворении. Так же происходят ошибки в квалификации преступления органами предварительного следствия, как это произошло в деле Леонова В.Н.. В данном деле суд оправдал подсудимого.

Обзор судебной практики показывает, что призывы наиболее часто распространяются посредством их размещения в открытом доступе в сети интернет это видно из дела Турсунова.

Одна из главных проблем квалификации ст. 205.2 УК РФ состоит в следующем. Когда автор призыва и распространитель, разные лица, но в данной ситуации разъяснения дает Верховный Суд, который связывает окончание преступления именно с распространением информации. Так же критически надо отнестись к таким критериям публичности как широкое или большое число адресатов. Этот критерий нашел отражение в ряде судебных решений.

Например, по делу И.В. Королева имело место пять случаев призывов к террористической деятельности. Адресатами всегда становились разные лица но всегда по два человека. В другом деле было несколько бесед с двумя лицами. Если рассматривать их отдельно, а так как призывы осуществлялись к отдельно взятому человеку то публичными их признать нельзя. При этом суд установил их из совокупности имевшихся разговоров.

Следующая проблема кроется в отсутствии единого понятия терроризма. Единого определения сущности террора не существует. Каждый автор предлагает свое определение. В международной и отечественной, правовой и судебной практике отсутствует общепринятое однозначное

представление о феномене терроризма. Многообразие подходов в определении «террористический акт» и «терроризм» объясняется спецификой регионов, национальными и историческими традициями, уровнем демократии, степенью стабильности политической ситуации в той или иной стране, особенностями юридических школ.¹

Следующая проблема встает в разграничении терроризма от теракта, а так же теракта от смежных с ним преступлений.

В ч. 1 ст. 205. УК РФ дается понятие террористического акта «Совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а так же угроза совершения указанных действий в тех же целях». Такое же понятие дается и ФЗ «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ.

Рассматривать и отграничивать теракт от смежных преступлений следует через рассмотрение состава преступления и его квалифицирующих признаков.

Следующая проблема связана с посягательством на жизнь. По мнению автора дипломной работы, посягательство на жизнь должно находить самостоятельную правовую оценку. Как квалифицировать террористический акт, во время которого умышленно причинили смерть не одному человеку, а нескольким.

В этом случае правоприменителю придется дать действиям виновных в убийстве двух и более лиц самостоятельную правовую оценку, поскольку в ст. 205 УК РФ нет такого особо квалифицирующего признака.

Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данной категории дел не внесли окончательной ясности в вопросы

¹ Вишняков Я.Д. Противодействие терроризму: учеб. для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. Я.Д. Вишнякова. М., 2012. С. 9

квалификации террористического акта и применения указанных норм. Наоборот, некоторые предложения Пленума Верховного Суда РФ по квалификации преступлений по совокупности противоречат своим же предложениям в других постановлениях.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» предлагается действия участников незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества (преступной организации), совершивших террористический акт, квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 205 УК РФ и соответственно ст. 208, 209 или 210 УК РФ.

Как видим, в вышеуказанных Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ предлагается квалифицировать деяния по совокупности преступлений. Однако в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» отмечается, что в случае, если террористический акт повлек умышленное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам), содеянное охватывается п. "б" ч. 3 ст. 205 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 105 УК РФ не требует.

Так же следует рассмотреть статистику уголовных дел по данному вопросу. Статистика показывает что, в 2016 году в 2,5 раза выросло число осужденных за терроризм и пособничество терроризму. Несмотря на то что эта категория дел одна из самых малочисленных, с каждым годом количество дел по террористическим статьям стремительно растет, следует из официальной статистики Судебного департамента при Верховном суде¹.

За первые полгода число осужденных за терроризм (ст. 205 Уголовного кодекса) составило 34 человека, это в 3,5 раза больше, чем за этот же период прошлого года, когда в колонии отправились только 10 человек.

¹ Михайлова А.В. В России в 2,5 раза выросло число осужденных за терроризм // URL: <http://www.rbc.ru/politics/17/08/2016/57b32ed49a7947d75149ff95> (дата обращения 26.05.17).

За пособничество терроризму и захват заложников (ст. 205.1 «содействие террористическому акту», 205.2 «призывы к терроризму» и 206 «захват заложников») был осужден 71 человек, за год до этого - только 29.

Рост дел по террористическим статьям начался в 2014 году - за первые шесть месяцев 2014 года суды вынесли приговоры всего семи обвиняемым за «терроризм» и 13 подсудимым за «содействие террористическому акту», «призывы к терроризму» и «захват заложников». Но к концу 2014 года число осужденных по всем этим статьям достигло 63 человек. А в 2015 году — 65 человек. Заметно (на 12%) увеличилось число осужденных за организацию незаконного вооруженного формирования, бандитизм и создание преступного сообщества (ст.208, 209 и 210 Уголовного кодекса РФ)¹.

¹ Михайлова А.В. В России в 2,5 раза выросло число осужденных за терроризм // URL: <http://www.rbc.ru/politics/17/08/2016/57b32ed49a7947d75149ff95> (дата обращения 26.05.17).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика террористического акта

Данное занятие разработано для обучающихся организации ВПО.

Курс (дисциплина): уголовное право

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный.

Средства обучения: лекция, объяснение, беседа, дискуссия.

Цель занятия: Раскрыть общие положения о террористическом акте (понятие теракта квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки), сформировать знания о составе преступления данного деяния.

Задачи:

- 1) Изучить преступления, содействующие террористической направленности и их отграничение от террористического акта;
- 2) Рассмотреть развитие уголовного законодательства в сфере борьбы с терроризмом;
- 3) Изучить объект и субъект (объективную и субъективную стороны) теракта;
- 4) проанализировать и растолковать правовые нормы, касающиеся уголовно-правовой характеристики теракта;
- 5) Формирование новых знаний в области предъявленной темы урока, развитие памяти и внимания, воспитание правовой культуры личности

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (5 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (3 минут).
2. Основное содержание занятия (66 минут).
 - 2.1. Общая характеристика террористического акта. (20 мин.).
 - 2.2. Состав преступления (15 мин.).
 - 2.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки (15 мин.).

3. Подведение итогов (9 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (5 минут).

3.2. Выдача домашнего задания для закрепления материала (4минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Сегодняшняя тема занятия – «Уголовно-правовая характеристика террористического акта».

Цель нашего занятия: раскрыть общие положения о террористическом акте (понятие теракта квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки), сформировать знания о составе преступления данного деяния, раскрыть на примере правоприменительной практики как теория применяется в практике.

1.2. Актуальность темы занятия:

В начале 21 века проблема терроризма стала особенно актуальной не только для России, но и для всего мирового сообщества.

Можно наблюдать, как за последнее десятилетие терроризм преобразовался в сложное и опасное явление международного масштаба, которое обусловлено противоречиями не только межнационального и межрелигиозного характера, но и характеризующееся социальным, политическим противостоянием между отдельными группами людей и мировыми политическими элитами. Развитию терроризма способствует технический прогресс, а так же развитие средств массовой информации. Это в разы увеличило страх среди населения перед угрозой совершения террористических актов. Террористический акт представляет повышенную общественную опасность. Вопрос о совершенствовании ст. 205 УК РФ остается открытым, существуют сложности в отграничении террористического акта от смежных с ним преступных деяний, а так же квалификации преступлений террористической направленности.

2. Основное содержание занятия

Обучающимся предлагается сдать лекции. 3-4 фамилии на выбор. Далее Обучающимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Общая характеристика террористического акта.

Обучающимся предлагается вспомнить следующее из предыдущего курса лекций и ответить в форме беседы:

- Что такое состав преступления
- Понятие субъект и объект преступления

Состав преступления состоит из объективных и субъективных признаков. К объективным признакам относятся объект и объективная сторона, а к субъективным признакам – субъект и субъективная сторона.

По традиционному представлению под объектом преступления понимается определенный круг общественных отношений, взятых под охрану действующим законодательством. Предмет преступления - это материальная сторона объекта, на которую оказывается преступное воздействие, но это не сам объект преступления.

Субъект это лицо совершившее данное преступление.

Согласно ч.1 ст. 20 УК РФ «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста»

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

Единого определения сущности террора не существует. Каждый автор предлагает свое определение. В международной и отечественной, правовой и судебной практике отсутствует общепринятое однозначное представление о феномене терроризма.

Но так как мы проходим, уголовное право будем пользоваться уголовным кодексом и ФЗ для определения теракта.

В ч. 1 ст. 205. УК РФ дается понятие террористического акта «Совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в

целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а так же угроза совершения указанных действий в тех же целях». Такое же понятие дается и ФЗ «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ.

Понятие преступления террористического характера, включает в себя следующие общественно опасные деяния: террористический акт (ст. 205), захват заложника (ст. 206), организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ст. 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277) и нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360).

2.2. Состав преступления.

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

Объективную сторону теракта образуют следующие деяния:

1. совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.
2. угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Опасность гибели людей означает, что эти действия угрожали жизни хотя бы одного человека. Иными действиями могут быть любые умышленные действия, которые вызывают такие же последствия, как и при взрыве (распространение эпидемии или эпизоотии, затопление объектов жизнеобеспечения населения, повреждение линии электропередачи).

Субъект террористического акта. Что бы это узнать, кто является субъектом теракта надо обратиться к общей части уголовного кодекса. А именно к ст. 12, ст. 19, ст. 20 и т.д.

В соответствии со ст. 19 УК РФ. Общие условия уголовной ответственности, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного кодексом.

Точные критерии возраста, с которого наступает уголовная ответственность, прописаны в ст. 20 УК РФ.

Согласно ч.1 ст. 20 УК РФ «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста». Это общие правила, но в уголовном кодексе имеются исключения за более тяжкие преступления.

2.3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.

Под квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками рассматриваются соответственно ч. 2 и ч. 3 ст. 205 уголовного кодекса.

Квалифицирующими признаками согласно ч. 2 ст. 205 УК РФ являются те же деяния что и в ч.1 ст. 205 УК РФ:

К особо квалифицирующим признакам террористического акта согласно ч. 3 ст. 205 УК РФ относятся деяния, которые:

- сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ

- Повлекли умышленное причинение смерти человеку

- Совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

- Повлекшие по неосторожности смерть человека

- Повлекшие причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы для закрепления материала.

Обучающимся предлагается ответить на следующий вопрос.

Отличительными особенностями и сущностью теракта в целом являются?

Во-первых, то, что теракт порождает высокую общественную опасность, возникающую в результате совершения общественно опасных действий. При этом умысел террориста состоит в причинении смерти лицам, которые захватываются в качестве заложников, находятся вблизи мест взрывов и т.д.

Во-вторых, теракт отличает публичный характер его исполнения. Другие преступления обычно совершаются без претензии на огласку.

В-третьих, отличительной особенностью теракта является преднамеренное создание обстановки страха, подавленности, напряженности.

Подводя итоги, можно сказать: на сегодняшнем занятии мы раскрыли следующие вопросы:

1. развитие уголовного законодательства в сфере борьбы с терроризмом;
2. объект и субъект (объективная и субъективная стороны) теракта;
3. правовые нормы, касающиеся уголовно-правовой характеристики теракта;

3.2. Выдача домашнего задания для закрепления материала.

Обучающимся предлагается следующее домашнее задание.

Самостоятельно рассмотреть «пакет Яровой», какие конкретно изменения он вносит в УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цели и задачи, поставленные вначале дипломной работы, достигнуты и решены.

В завершении хочется отметить, что всякий раз, когда террористы добиваются успеха, когда им удастся кого-нибудь убить, взорвать, когда они берут заложников и начинают их убивать, власть кажется жалкой и бессильной неспособной справиться с террором. Люди обвиняют полицию специальные службы, армию в скандальном бездействии.

На самом деле сильное государство – это правовое государство, принявшее необходимые законы и создавшее службы, способные эти законы исполнять. Отечественный опыт противодействия терроризму свидетельствует о том, что силовые методы решения данной проблемы могут лишь временно локализовать конкретную угрозу совершения террористических актов. Но в целом такие угрозы будут сохраняться. Необходимо отметить, что в Российской Федерации проводится большая работа по совершенствованию правового регулирования в области противодействия терроризму. В современной России рост угрозы террористических актов происходит на фоне обострения этнического и религиозного экстремизма. Все цели преследуемые террористами являются социально-экономической угрозой безопасности Российской Федерации.

Главным объектом террористического акта является общественная безопасность. Дополнительными объектами так же могут являться как жизнь и здоровье граждан, так и собственность, окружающая среда и государственная власть.

Объективную сторону теракта составляют следующие деяния, совершение или угроза взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий. Момент окончания террористического акта наступает либо с

момента совершения взрыва, поджога и иных действий, либо с момента выражения угрозы, т.е. для оконченного состава преступления не требуется фактического наступления указанных последствий.

Собственно субъектом террористического акта являются лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, также любое вменяемое лицо, являющееся гражданином РФ, иностранцем или лицом без гражданства.

Субъективную сторону террористического акта составляет вина в форме прямого умысла и цели. Лицо, совершившее акт террора, осознает общественно опасный характер своего действия и желает его совершить.

Остро встает вопрос о развитии уголовного законодательства об ответственности за терроризм. Число терактов растет, с ростом терактов нужно совершенствовать законодательство.

Для борьбы с терроризмом необходимо более совершенное законодательство и решение накопленных проблем в этой сфере.

Существует несколько существенных проблем при уголовно-правовой характеристике теракта: По мнению автора дипломной работы, посягательство на жизнь должно находить самостоятельную правовую оценку. В ст. 205 УК РФ нет такого особо квалифицирующего признака как убийство двух и более лиц. Следующая проблема связана с тем, что Пленум Верховного Суда предлагает относить это деяние к п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ и дополнительно не квалифицировать. А другие преступления террористической направленности квалифицировать по совокупности преступлений.

Еще одна проблема встает в квалификации ст. 205.2 УК РФ и состоит в следующем. Когда автор призыва и распространитель, разные лица.

В уголовном законодательстве необходимо совершенствование ч. 1 ст. 205 УК РФ:

- дополнить ч. 1 ст. 205 объективным признаком «стрельба из огнестрельного оружия»

Совершенствование ч. 2 ст. 205 УК:

- внесение дополнений, нового пункта, п. г «совершенные с применением взрывных устройств»

- изменение п. б с «повлекшие по неосторожности смерть человека» на «повлекшие умышленное причинение смерти человеку»

Совершенствование ч. 3 ст. 205 УК:

- изменение п. б «повлекли убийство двух и более лиц»

Совершенствование ст. 205.6 УК исключить примечание «Лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником».

Так же внести в ст. 205.2 примечание «в настоящей статье связывать окончание преступления с распространением информации»

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017), с изм. от 11.05.2017 // Российская газета. 2001. 22 дек.

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремисткой деятельности» (в ред. от 23 ноября 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.

Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в ред. от 6 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (ч. 1) ст. 3418.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 4.

Кассационное определение Томского областного суда от 13.03.13 г. по делу № 22-960/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-tomskij-oblastnoj-sud-tomskaya-oblast-s/act-107286444/> (дата обращения 25.05.17).

Кассационное определение Кемеровского областного суда от 20.06.11 г. по делу № 22-2211 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-103827979/> (дата обращения 25.05.17).

Кассационное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 17.09.10 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-103645697/> (дата обращения 25.05.17).

Кассационное определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-103564524/> (дата обращения 25.05.17).

Решение Ивановского районного суда Ивановской области от 11.02.11 г. по делу № 1-207/2010 URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-rajonnyj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-102050023/> (дата обращения 25.05.17).

Решение Ленинского районного суда Чеченской республики от 29.06.11 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-staropromyslovskij-rajonnyj-sud-g-roznogo-chechenskaya-respublika-s/act-106705157/> (дата обращения 25.05.17).

Решение Черногорского городского суда Республики Хакасия от 14.05.14 г. по делу № 1-248/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-466040793/> (дата обращения 25.05.17).

Решение Верховного Суда республики Дагестан от 22.06.11 г. по делу № 2-12/11 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-430066382/> (дата обращения 25.05.17).

Решение Первомайского районного суда г. Омска от 24.11.11 г. по делу № № 1-425/2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-omska-omsкая-oblast-s/act-100471190/> (дата обращения 25.05.17).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. №1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req> (дата обращения 20.05.17).

Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 28.07.2010 г. по делу № 1-17/10 URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-100029494/> (дата обращения 25.05.17).

Литература

Авдеев В.А., Авдеева О.А. Механизм противодействия преступлениям террористического характера и экстремистской направленности в Российской Федерации // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 47 - 61.

Ахмадуллин А.С. Профилактика терроризма // Журнал законность. № 3. 2012. С. 1- 4.

Артамонов И.И. Проблемы совершенствования правового обеспечения предупреждения терроризма на транспорте // Журнал пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 6. С. 1- 6.

Антонян Ю. М. Терроризм: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 2012. С. 296-304.

Вишняков Я.Д. Противодействие терроризму: учеб. для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. Я.Д. Вишнякова. М., 2012. С.1-167.

Габдрахманов Р.Л. Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. № 4. 2015. С. 1-14.

Галкин А. Ю. Субъективные признаки состава террористического акта // Молодой ученый. 2014. № 12. С. 205-214.

Долгова А.И. Терроризм в России и проблемы системного реагирования / под ред. профессора Долговой А.И. 2013. М. С. 116-120.

Дамаскин О.В. Актуальные вопросы противодействия терроризму // Журнал вестник военного права. № 1. 2016. С. 1-5.

Зеновина В.В. Президент РФ подписал антитеррористический «пакет Яровой». URL: <http://www.garant.ru/news/782190/> (дата обращения: 24.04.2017).

Ильин Е.П. Правовое обеспечение противодействия терроризму в Российской Федерации // Статья аппарата НАК в информационном бюллетене АТЦ. №14. 2012. С. 1-3.

Климаченкова В.О. Современный терроризм: понятие, условия и причины // Журнал известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. № 7. 2007. С. 1-12.

Кудрявцев В.Л. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ «Террористический акт» // Следователь. № 2. 2015. С. 1-5.

Кудрявцев В.Л. Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1. С. 45-55.

Корнилов А.В. Разграничение публичных призывов к экстремисткой и террористической деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 4. С. 1-8.

Лебедева И.Н. Психология личности террориста // Законность и правопорядок в современном обществе. № 9. 2012. С. 123-124.

Левашова О.В. Преступления, содействующие террористической деятельности, и их отграничение от террористического акта // Журнал армия и общество. № 6. 2014. С. 1-10.

Михайлова А.В. В России в 2,5 раза выросло число осужденных за терроризм//URL:<http://www.rbc.ru/politics/17/08/2016/57b32ed49a7947d75149ff95> (дата обращения 26.05.17).

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С 1-508.

Розанов В.В. О психологии терроризма. 2013. С. 1-3.

Сидоров Б.В. Кишин В.Г. Терроризм в уголовном праве: определение, законодательная регламентация и вопросы совершенствования законодательства // Журнал Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 1-8.

Сацута А.И., Бельский В.Ю. Терроризм как социально-политическое явление. Противодействие в современных условиях. 2015. С 1-367.

Третьяк М.И. Способы борьбы с терроризмом, связанные с ограничением прав и свобод человека и гражданина. 2015. С 1-350.

Шигаев И.С. Терроризм: история и причины возникновения // Журнал молодой ученый. № 10. 2013. С. 1.

Щербаков А.Ю. Терроризм. Война без правил. 2013. С. 1-27.